

Świdnica, 2009-10-16

WALLBUD Sp. z o.o.  
ul. Podgórze 94  
58-420 Lubawka

dotyczy: protestu wniesionego w ramach postępowania przetargowego na budowę budynku mieszkalnego w Świdnicy przy ul. Kopernika.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia - 30 września 2009r.  
Data wpływu protestu do Zamawiającego - 6 października

Ilekróć w treści mowa jest o:

Upzp – należy przez to rozumieć prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r. nr 223, poz. 1655 ze zm.)

SIWZ – należy przez to rozumieć treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Składający protest zarzucił zamawiającemu, iż prowadząc postępowanie uchybił następującym przepisom upzp:

- 1.art. 89 ust.1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania Wykonawcy SIRBUD MINARI
- 2.art. 7 ust.1 i ust. 3 poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Konsekwencją stawianych zarzutów są następujące żądania protestującego:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- dokonania ponownego badania i oceny ofert

Po szczegółowej analizie zarzutów oraz przedstawionego w proteście uzasadnienia Zamawiający w oparciu o dyspozycję art.183

### o d d a l a   p r o t e s t

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Składający protest swoje zarzuty skupia na naruszeniu przez zamawiającego dyspozycji art 89 ust 1pkt 2 upzp., twierdząc, iż treść oferty SIRBUD-MINARI nie odpowiada treści SIWZ, a więc w ramach czynności obligatoryjnej powinna być odrzucona. Ta niezgodność treści zadaniem protestującego przejawia się :

1. w niewłaściwie sporządzonym przez SIRBUD – MINARI kosztorysem ofertowym, co skutkuje tym, iż złożył on ofertę częściową w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. brakiem w ofercie SIRBUD MINARI Harmonogramu Rzeczowo Finansowego.

Ad.1 .

Prawdą jest ,iż zamawiający w pkt 7 ppkt 13 postawił wymagania co do złożenia kosztorysu w oparciu o przedmiar robót, przy czym zaznaczył, iż jest on dokumentem pomocniczym dla obliczenia ceny oferty.

Twierdzenie składającego protest , że kosztorys nie uwzględnia wszystkich pozycji przedmiaru nie może zdaniem zamawiającego skutkować twierdzeniem, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W pkt 15 SIWZ Zamawiający zapisał iż cenę ofertową należy ustalić w oparciu o kalkulację własną wykonawcy. Tak więc zamawiający w niniejszym postępowaniu wskazując wynagrodzenie ryczałtowe nie nadał cenie oferty charakteru ceny kosztorysowej, a tak by było, jeśliby zamawiający w SIWZ zamieścił zapis: „oferta powinna zawierać kosztorys ofertowy szczegółowy z cenami jednostkowymi i wartością robót stanowiącą wartość ryczałtową sporządzony ściśle na podstawie przedmiaru robót pod rygorem odrzucenia oferty”.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała w jednym z wyroków: „ kosztorys ofertowy nie ma wpływu na cenę w sytuacji kiedy ustalono cenę ryczałtową” (wyrok z dnia 7.11.2008r. KIO /UZP/1174/08).

Ad.2 .

Zamawiający w punkcie 7 ppkt 12 zapisał ,iż Harmonogram Rzeczowo Finansowy stanowiący załącznik nr 1 do projektu umowy zostanie wypełniony przez strony umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty. Odpowiadając na pytania do SIWZ zamawiający w dniu 25.08.2009 w odpowiedzi na pytanie 11 stwierdził, iż przedmiotowy Harmonogram nie musi być załączony do oferty , tak więc zarzut , iż w tym względzie treść oferty SIRBUD-MINARI nie odpowiada treści SIWZ jest chybiony.

Biorąc pod uwagę powyższe oddalenie protestu jest w pełni zasadne.

Zamawiający informuje, że składającemu protest przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu 5 dni od otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia , z jednoczesnym powiadomieniem zamawiającego.

PREZES ZARZĄDU  
Świdnickiego TBS Sp. z o.o.  
Miroslaw Galek