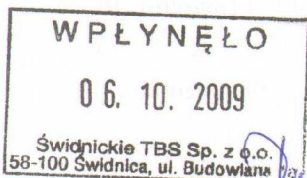




Lubawka, dnia 6 października 2009 roku



Zamawiający:
Świdnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.
Ul. Głowackiego 39 A
58-100 Świdnica

Protestujący: Wallbud sp. z o.o.
Ul. Podgórze 94
58-420 Lubawka
Zwany dalej Wallbud

Dotyczy: Postępowania przetargowego na budowę budynku mieszkalnego w Świdnicy przy ul. Kopernika, ogłoszenie o zamówieniu nr 266018-2009 z dnia 04.08.2009 r. (zwanego dalej „zamówieniem”)

PROTEST

Działając w imieniu i na rzecz spółki Wallbud sp. z o.o., w oparciu o art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 lutego 2004 r., nr 19, poz. 177, z późn. zm.) (zwanego dalej „PZP”), składam protest na podjęte w toku w.w postępowania czynności Zamawiającego w postaci:

- a) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SIRBUD – MINARI S.A. z siedzibą w Wałbrzychu (zwaną dalej SIRBUD - MINARI);
- b) nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez SIRBUD - MINARI,
- c) zaniechania odrzucenia oferty i wykluczenia z przetargu SIRBUD - MINARI, mimo niezgodności oferty tego Wykonawcy z SIWZ - oferta nie spełniała wymogów określonych w pkt 7 ust. 12 oraz ust. 13 SIWZ.
- d) zaniechania wyboru oferty złożonej przez Wallbud, podczas gdy była ona najkorzystniejsza spośród ofert, które nie podlegały odrzuceniu.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty i wykluczenia z przetargu SIRBUD - MINARI mimo, że treść jego oferty jest niezgodna z SIWZ,
- b) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze oferty w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP.

Mając na uwadze powyższe protestujący domaga się:

Wallbud Sp. z o.o.
ul. Podgórze 94
58-420 Lubawka
office@wallbud.pl
tel./fax: +48 75 74 11 405



- a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SIRBUD – MINARI,
- b) unieważnienia oceny oferty złożonej przez SIRBUD - MINARI,
- c) dokonania ponownej oceny ofert złożonych przez SIRBUD - MINARI i Wallbud, a w konsekwencji wnosząc o:
 - odrzucenie oferty złożonej przez SIRBUD - MINARI z uwagi na to, że jest niezgodna z treścią SIWZ,
 - wykluczenia SIRBUD – MINARI z przetargu,
 - dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wallbud.

Uzasadnienie

I

Zamawiający poinformował protestującego o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SIRBUD - MINARI w dniu 30 września 2009 roku. Tym samym od tego dnia należy liczyć 7 – dniowy termin do złożenia protestu, który upływa z dniem 7 października 2009 roku. Zatem termin do wniesienia protestu w niniejszej sprawie został zachowany. Jako najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał ofertę SIRBUD - MINARI. Drugą w kolejności była oferta Wallbud.

Interes prawny protestującego w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych w PZP przejawia się w tym, że gdyby Zamawiający dokonywał wszystkich czynności zgodnie z przepisami prawa to oferta Wallbud – jako najkorzystniejsza z ważnych ofert – powinna zostać wybrana do realizacji.

II

Oferta SIRBUD - MINARI podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, a co za tym idzie niedopuszczalne było uznanie tej oferty za najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ stanowi oczywiste naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Co więcej zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, którego oferta powinna zostać odrzucona jest jednoznaczne z nierównym traktowaniem wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu i udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy PZP. Wybranie oferty podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP.

Istotne jest, że z orzecznictwa Zespołów Arbitrów UZP wyraźnie wynika, iż „Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę sprzeczną z SIWZ. Za sprzeczność taką należy uznać każdą



niezgodność oferty z tym dokumentem" (wyrok Zespołu Arbitrów UZP z dnia 21 czerwca 2000 roku, UZP/ZO/0-569/00 ZPO 2000/2/137).

Uszczegóławiając powyższy zarzut odnośnie oferty SIRBUD - MINARI wskazuję, iż kosztorys dołączony do oferty nie spełnia wymagań określonych w pkt 7 ust. 13 SIWZ.

Nie uwzględnia on bowiem załącznika do SIWZ „Budowa wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Świdnicy, ul. Kopernika” – Zmiany do projektu architektoniczno – budowlanego i przedmiaru. Dokument ten wskazywał na dwie pozycje, których zakres nie był ujęty w przedmiarach: zagospodarowanie terenu oraz posadzki w lokalach mieszkalnych. W kosztorysach ofertowych należało uwzględnić wykonanie posadzek w danym pomieszczeniu w określonym standardzie, a nadto w kosztorysie ofertowym należało uwzględnić zakres prac ujęty w Planie Zagospodarowania Terenu wprowadzony zmianą decyzji pozwolenia na budowę nr 438/2008 i 437/2008 w części **zakreślonej kolorem czerwonym** na załączonym do SIWZ rysunku.

Kosztorys ofertowy SIRBUD – MINARI powyższych wymogów nie spełniał. Tym samym doszło w praktyce do złożenia oferty częściowej, co Zamawiający wykluczył.

Tymczasem zgodnie z pkt 7 ust. 13 SIWZ kosztorys ofertowy winien zawierać kosztorys szczegółowy z cenami jednostkowymi dla poszczególnych pozycji kosztorysowych (z wyszczególnieniem nakładów rzeczowych R,M,S. dla pozycji), oraz zestawienia czynników produkcji R,M,S wraz z cenami. **Oferent winien w swoim kosztorysie wycenić każdą pozycję, z uwzględnieniem wielkości podanych w przedmiarze oraz ująć wszystkie inne koszty związane z przygotowaniem, prowadzeniem i odbiorem robót**

Tego kryterium kosztorys ofertowy złożony przez SIRBUD – MINARI nie spełnia. Zatem zgodnie z postanowieniami SIWZ złożenie kosztorysu ofertowego w formie niewłaściwej spowodować winno odrzucenie oferty i wykluczenie wykonawcy z przetargu. **Treść oferty musi bowiem odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

III

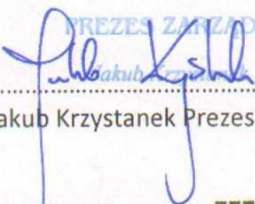
Zgodnie z pkt 7 ust. 12 SIWZ harmonogram rzeczowo-finansowy (tabela ryczałtowa) realizacji zadania z rozbiem na elementy rozliczeniowe stanowi załącznik do umowy. Złożenie wyżej wymienionego dokumentu w formie niewłaściwej (np. nie poświadczony za zgodność z oryginałem odpisy lub kopie) spowodować winny odrzucenie oferty. Tak się w niniejszej sprawie nie stało, mimo, iż SIRBUD – MINARI w ogóle nie załączył dokumentu harmonogramu do swojej oferty.

Zatem zgodnie z postanowieniami SIWZ brak złożenia harmonogramu rzeczowo – finansowego we właściwej formie spowodować winno odrzucenie oferty i wykluczenie wykonawcy z przetargu. **Treść oferty musi bowiem odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**



Wobec powyższego w przypadku dokonania właściwej oceny i odrzucenia oferty SIRBUD - MINARI, oferta Walbud powinna zostać przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza.

Wobec faktu, że oferta SIRBUD - MINARI podlegała odrzuceniu, a oferta Wallbud była ofertą najkorzystniejszą spośród ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu niniejszy protest należy uznać za konieczny i uzasadniony.


PREZES ZARZĄDU

Jakub Krzystanek Prezes Zarządu



wallbud
sp. z o.o.

ul. Podgórze 94
58-420 Lubawka

NIP 6141569596 REGON 020427208

Wallbud Sp. z o.o.
ul. Podgórze 94
58-420 Lubawka
office@wallbud.pl
tel./fax: +48 75 74 11 405